

# **Communication, médiatisation et réception de la campagne de vaccination COVID-19 : un bilan critique international**

**Journée d'études organisée par l'UR ELICO<sup>1</sup>**

**le 18 novembre 2022**

**en présentiel (MSH LSE, salle Marc Bloch) et par visioconférence**

**8h30 : Accueil**

**9h00 : Ouverture** – Adrian Staii, PU, directeur adjoint d'ELICO, organisateur de la journée.

**9h15 : La fabrique discursive d'un consensus : retour sur la couverture médiatique de la campagne de vaccination COVID-19 dans quatre grands médias français**

Adrian Staii, PU ELICO Université Jean Moulin Lyon 3 & Sarah Rakotoary, MCF CIMEOS Université de Bourgogne.

**Résumé :** Cette communication restitue les résultats français d'une recherche financée par l'Université Jean Moulin Lyon 3 et menée en partenariat avec des chercheurs italiens et roumains dans l'objectif de réaliser une comparaison internationale du traitement médiatique de la campagne de vaccination COVID-19 dans la presse en ligne. Nous avons cherché, entre autres, à identifier les articulations entre l'angle de traitement adopté par les médias (descriptif, investigation, etc.), les principales catégories d'acteurs dont la voix a été relayée (autorités publiques nationales et internationales, établissements et professionnels de santé, recherche, industries pharmaceutiques, etc.), les positions (favorable, défavorable, neutre) exprimées en relation avec les vaccins, les argumentaires déployés (responsabilisation, nécessité, efficacité, etc.), les formes de légitimation mises en avant (politique, scientifique, sociale, etc.).

---

<sup>1</sup> Avec le soutien financier de l'UR ELICO et de l'Université Jean Moulin Lyon 3.

Pour la France, nous avons collecté et annoté plus de 800 articles publiés entre fin décembre 2020 et fin août 2021 dans quatre médias en ligne ayant des audiences importantes (Ouest France, Francetvinfo, Le Monde, Le Figaro). Nos résultats mettent en évidence une certaine diversité des acteurs médiatisés malgré la présence forte des autorités publiques, ainsi qu'une répartition relativement équilibrée des argumentaires et des formes de légitimation mises en avant. Associée à la faible présence des sujets polémiques et à un traitement médiatique essentiellement descriptif, cette configuration discursive est de nature à étayer le consensus autour des vaccins qui bénéficient d'une position très majoritairement favorable dans l'ensemble du corpus analysé.

**10h : Political Oppositions and Health Dissensions : the Multiple Logic behind the Attitudes about the COVID-19 Vaccination Campaign in Romanian Online Media**

Valeriu Turcan, MCF, Faculté de journalisme et de communication, Université de Bucarest & Ioana Rusu, consultante en communication.

**Abstract :** This empirical research is based on a Romanian online press corpus of documents published between December 20, 2020 and July 31, 2021, on three platforms: G4media.ro, Digi24.ro and Libertatea.ro. To analyse this corpus, we have shared an analysis grid with the researchers in France and Italy working on the same topic in order to facilitate the international comparison.

Three quarters of the news items referred to the evolution of the vaccination campaign in Romania, and less than 10% referred to the European Union. National public authorities were the main communicators in the vaccination campaign, present in 70% of the analysed news items. Over the whole corpus, 60% of the news items were descriptions, most of them being press releases regarding the logistics and evolution of the vaccination campaign.

The descriptive content was dominant in correlation with the national public authorities and civil society voices, while controversy is dominant in relation with the political class. Accountability (responsabilization) was the main argument of the analysed news items, while the main legitimacy was political. Accountability was the main argument used by national public authorities, civil society, political class and health professionals.

The political legitimacy was used by national public authorities and political class. Medical and scientific legitimacy were mainly used by health professionals and researches, while vulgarisation and public opinion were characteristic to the civil society.

62% of the news items were favourable to vaccination, while 36% presented an unfavourable position. While national public authorities had a favourable vaccination position, the political class was mostly unfavourable to vaccination. Also, the position of health professionals and civil society was mixed, the news items with favourable positions being only slightly higher compared to those with unfavourable positions.

**10h45 : Pause café**

**11h : Information à sens unique ? La couverture de la campagne de vaccination dans la presse en Italie**

Pina Lalli, PU, Département de sciences politiques et sociales, Université de Bologne & Claudia Capelli, postdoctorante, Université de Bologne.

**Résumé :** Notre analyse concerne les 326 articles concernant la campagne de vaccination anti-Covid-19 que nous avons recueillis dans 3 quotidiens italiens entre janvier et août 2021. Il s'agit du quotidien d'opinion le plus répandu, du quotidien soutenant le parti principal au pouvoir pendant la crise Covid-19 (les 5 étoiles) et de celui qui se rattache au centre-droite, qui à l'époque était en opposition. La codification des données a suivi une grille partagée avec les chercheurs français et roumains engagés dans la même étude dans chaque pays. Les résultats italiens que nous allons présenter concernent tant la catégorisation quantitative qui en est ressortie qu'un premier approfondissement qualitatif. Quels sont les cadres dans lesquels la vaccination a été présentée, et quels acteurs ont été convoqués par la presse pour parler aux lecteurs ? Y a-t-il une place pour le débat ou pour la communication scientifique, ou même pour une instrumentalisation politique ? Nos résultats montrent une tendance des trois sources à converger sur le but de traiter la campagne de vaccination comme la seule issue pour sortir de la crise pandémique.

**12h : Pause déjeuner**

**14h : D'une pandémie à l'autre : la France est-elle un pays d'antivaccins ?**

Jeremy Ward, sociologue chargé de recherche, INSERM.

**Résumé :** Cette communication vise à faire un état des lieux des connaissances au sujet des attitudes à l'égard des vaccins contre la COVID-19. Notamment, en mettant en perspective les enquêtes françaises réalisées pendant l'épidémie de COVID-19 avec celles réalisées entre 2000 et 2020, je proposerai une réflexion autour des effets de l'émergence des controverses dans les médias sur les attitudes du public. Une attention particulière sera ainsi portée à la manière dont les débats publics autour des vaccins se structurent et l'effet de cette structure sur les attitudes.

**14h45 : Les jeunes et l'information de santé : confiance et défiance dans le cadre de la vaccination contre la COVID-19**

Céline Paganelli, PU, LERASS, Université Paul Valéry Montpellier 3 & Viviane Clavier, PU, GRESEC, Université Grenoble Alpes.

**Résumé :** Cette communication prend place dans le cadre de la campagne de prévention vaccinale contre la Covid 19 qui s'est déroulée en France en 2020. Elle interroge les relations entre les publics jeunes et les discours experts médiatisés sur la santé et s'appuie pour cela sur l'analyse de Brut, un média plébiscité par les jeunes. Le corpus d'étude est constitué des commentaires générés à l'occasion de la publication d'entretiens vidéo par des experts sur diverses thématiques. Il rassemble ainsi 15 vidéos portant sur la fabrication des vaccins, la stratégie de vaccination, les effets indésirables, l'évolution de la pandémie, etc. Cette étude met en évidence les ressorts de la confiance et de la défiance et met en évidence l'importance de la démarche d'adhésion volontaire et individuelle dans un contexte de perte de confiance collective vis-à-vis des institutions publiques qui portent les messages de prévention. Elle s'appuie sur un travail mené en collaboration avec Adrian Staii, Pr. en sciences de l'information et communication à l'Université Jean Moulin, Lyon 3.

**15h30 : Pause café**

**15h45 : La COVID-19 dans la presse écrite canadienne : une analyse mixte de la couverture journalistique produite lors de la première année de pandémie**

Olivier Champagne-Poirier, Professeur, Département de communication, Université de Sherbrooke & Marie-Ève Carignan, Professeure, Département de communication, Université de Sherbrooke & Marc David, Professeur, Département de communication, Université de Sherbrooke & Gabrielle Crevier, étudiante en maîtrise, École de politique appliquée, Université de Sherbrooke.

**Résumé :** Cette présentation aborde les résultats d'une initiative de recherche internationale visant à mieux cerner le rôle des communications lors de la pandémie de COVID-19. Plus spécifiquement, il sera question de la couverture journalistique « initiale » effectuée par la presse écrite canadienne à l'égard de la crise mondiale créée par le nouveau coronavirus. De ce fait, notre démarche permet de mieux comprendre comment les médias d'information ont contribué à la co-construction sociale de la pandémie.

Fruit d'une démarche méthodologique mixte lors de laquelle 15,873 articles publiés par 20 quotidiens canadiens entre le 27 janvier 2020 et le 27 février 2021 ont été qualitativement puis quantitativement analysés, nos résultats mettent en exergue : 1) le rôle clé des agences de presse dans la réponse rapide des quotidiens canadiens à la crise planétaire; 2) que la durée de la crise favorise un basculement de la couverture

vers l'opinion, l'émotion, l'oralisation et la conscientisation ; 3) et qu'au fil du temps, la couverture de la pandémie démontre simultanément une complexification des enjeux et une dilution de ceux-ci au sein d'articles n'ayant pas la pandémie comme sujet principal.

### **16h30 : Analyse critique des rôles stratégiques de la communication en temps de crise socio sanitaire de la Covid-19**

Marc David, Professeur, Département de communication, Université de Sherbrooke.

**Résumé :** La pandémie actuelle de Covid-19 a révélé de nombreux enjeux humains et sociaux-psychologiques dans une perspective communicationnelle. On pense, notamment, aux difficultés de communiquer adéquatement à l'ensemble de la population, à l'observation de baisses de confiance envers les autorités, les médias traditionnels, les scientifiques, à la « Science » mais aussi envers les vaccins. Cependant, ces éléments ne sont pas un épiphénomène mais sont plutôt révélateurs de problématiques communicationnelles beaucoup plus profondes.

Nos recherches interdisciplinaires en santé publique ont, notamment, démontré : 1) l'importance des enjeux de complexité, de littératie et de numératie, dans la compréhension des messages socio sanitaires et scientifiques, leurs internalisation et l'adoption de comportements appropriés, 2) des problématiques et des lacunes fondamentales significatives dans l'élaboration des stratégies de communication de la part des autorités publiques et scientifiques à l'échelle internationale, notamment de l'OMS durant la pandémie, 3) que la complexification des moyens de communication (traditionnels et numériques) a engendré une perte de contrôle des messages socio sanitaires au profit de contre-discours néfastes (complotisme, anti-vaccins, etc.) et 4) que plusieurs crises peuvent être mitigées, voire prévenues, dans le cadre d'une meilleure compréhension des enjeux et risques communicationnels par les professionnels et experts de la santé publique.

### **17h15 : Clôture de la journée**

Participation libre en présentiel, dans la limite des places disponibles, sur inscription auprès de [sophie.ray-mekhloufi@univ-lyon3.fr](mailto:sophie.ray-mekhloufi@univ-lyon3.fr)

Participation libre par visioconférence :

Matinée (9-12h) :

<https://univlyon3.webex.com/univlyon3/j.php?MTID=m836c350e7936d20cfb1ee680eee42edf>

Après-midi (14-17h15) :

<https://univlyon3.webex.com/univlyon3/j.php?MTID=mdc2e4a5b92c023d2308a5926d96a660a>